

INOCENCIO ARIAS

EX EMBAJADOR DE ESPAÑA ANTE NACIONES UNIDAS



Inocencio Arias, en un momento de la conferencia que ofreció ayer en el Hotel Iruña Park de Pamplona. FOTO: CHEMA PÉREZ

“En la Casa Blanca no están brindando por España con champán, pero el tiempo lo cura todo”

Cada frase que suelta roza la categoría de titular. Inocencio Arias, que en mayo dejó de ser embajador de España ante Naciones Unidas después de casi siete años en el cargo, ha visto, oído y vivido mucho. La llegada del PSOE al Gobierno y la guerra de Irak le han pasado factura

JESÚS MORALES

PAMPLONA. Mientras aguarda su nuevo destino, el amplio bagaje diplomático que atesora este almeriense, madrídista más que reconocido, le acredita como uno de los mejores analistas del delicado momento que atraviesan las relaciones de Europa y España con Estados Unidos después de la guerra de Irak. Inocencio Arias se declara optimista.

¿Cuál es el tamaño de la fractura existente en la actualidad entre Europa y EEUU?

La realidad es que hay un divorcio reciente y serio entre dos bloques del mundo que han sido aliados, como Estados Unidos y Europa. Hay una desconexión, un desencuentro, que no es ficticio, que no es real, que no es superficial, sino que tiene una cierta profundidad. Esto no es bueno.

¿A qué se debe?

La gente cree que es porque Bush

cae gordo. Esto es una razón, pero es una forma tosca de ponerlo, una forma reduccionista de explicarlo. Bush, evidentemente, ha contribuido porque por su forma de ser y de actuar ha herido la susceptibilidad y la forma de ser de Europa. La fractura responde a algo de más calado, algo que tiene más raíces. Cuando el mundo se queda convertido en un sitio en el que domina de forma aplastante una potencia, a los demás no les gusta el modo como se comporta y se produce un rechazo. Aunque ese coloso es admirado, al mismo tiempo es envidiado y se piensa que ningunea a los demás. A veces es verdad, pero en otras ocasiones, no. En la actualidad, Estados Unidos tiene unos índices de popularidad bajísimos en Europa. Hay un porcentaje considerable de gente que tiene una impresión mediocre del país. Además, hay bastante gente que piensa que Estados Unidos representa una amenaza para la paz mundial y otra gente a la que le gustaría ver a otro país dirigiendo al mundo. Eso es grave.

¿Cuál es la imagen que los estadounidenses tienen de Europa?

En Estados Unidos se ve a Europa como un continente aprovechado, que cuando ha estado en peligro a lo largo de la historia ha tenido que acudir Estados Unidos a sacarles las castañas del fuego, como en la Primera y la Segunda Guerra Mundial, en Kosovo... Piensan que los europeos nos hemos convertido en

unos seres blandengues, unos gorriones, unos aprovechados...

¿Qué puede suponer para Europa el triunfo de Bush en las elecciones?

A Europa le ha venido bien que ganara Bush, aunque lo detestaba visceralmente, porque si llega a ganar Kerry, inmediatamente hubiese pasado el cepillo y hubiese dicho “¿Qué hay de lo mío? Se ha ido aquel que detestabais. ¿Quién me ayuda en Irak? ¿Quién me envía tropas a Irak?”

¿Y qué ocurre con las relaciones de Estados Unidos y España?

No pasamos por el mejor momento ni se está brindando en la Casa Blanca con champán por nosotros, pero yo tampoco haría una tragedia ni lo dramatizaría. Las cosas poco a poco vuelven a su cauce y este cierto distanciamiento o resquemor no llegará a repercusiones en las relaciones económicas, y en lo que se refiere a las políticas, que ahora mismo tienen reserva o suspicacias, se curarán pronto. El distanciamiento no es tan grande y el tiempo todo lo cura.

¿Cómo se arregla esto?

No hay que dramatizar. Se intentará pasar la página. Los europeos tienen que percatarse de que Bush ha ganado las elecciones y que quedan cuatro años por delante. Bush, por su parte, tendrá que convencerse de que él es todopoderoso en ciertos campos, pero que en otros, como el comercio, en la lucha contra la droga, el problema del sida o del terrorismo,

necesita la cooperación internacional, no lo puedo hacer él solo. Habrá que ver qué hace Bush, si se inclina por la teoría de “cuál va a ser mi legado, cuál va a ser mi herencia”, ya que ahora que tiene más votos que nunca, o si opta por una vía de actuación multilateral.

¿Qué nivel de tensión detecta en la escena internacional?

El mundo tiene ahora dos problemas principales, los conocidos. El más importante es la guerra de Irak, en la que los americanos están en un atolladero del que es difícil salir. Por un lado, no deben marcharse a la carrera, sino que quieren que el país se medio democratice. Pero por otra parte, la fibra nacionalista de los iraquíes hace que muchos de ellos quieran seguir luchando y que no haya presencia extranjera en el país... Es un galimatías. El otro problema es Oriente Medio.

¿Destacaría algún otro problema?

Sí, hay otros problemas de corte político y de seguridad, como el terrorismo y la proliferación de las armas nucleares. Además, hay otros problemas sociales de los que no se habla, pero que son muy serios, como el sida o el hambre.

Terrorismo, Irak y Oriente Próximo, ¿cuál es el grado de vinculación?

Tienen y no tiene relación. Cuando se solucione el problema de Oriente Medio habrá menos agravio en el mundo árabe, en general, y en el

SUS FRASES

“Al no haber encontrado en Irak las armas de destrucción masiva, la guerra es una pesadilla”

“En EEUU creen que los europeos somos unos blandengues y unos gorriones”

“A Europa le ha venido bien que ganara Bush porque Kerry hubiera pasado el cepillo”

mundo islámico, habrá menos caldo de cultivo para los terroristas. Del mismo modo, cuando se acabe el problema de Irak, se les quitará una argumentación a los terroristas, pero seguirá habiendo terrorismo. Eso está clarísimo. El terrorismo es un problema enorme, dada la proliferación de comandos suicidas y el desarrollo de la tecnología. La gente no acaba de darse cuenta de su gravedad. Mientras no tienen un atentado a cuatro kilómetros de su casa, no se dan cuenta.

¿Cómo se justifica la guerra de Irak?

Irak es un problema en sí y por sí. Irak no fue atacado de pronto porque sí. Era un país que había agredido a dos vecinos suyos, primero a Irán y luego a Kuwait. Era un país que había utilizado armas de destrucción masiva, incluso contra su propia población. Era un país que tenía un montón de resoluciones de Naciones Unidas diciendo que debía desarmarse. Era un problema *per se*.

¿Por qué Estados Unidos y sus aliados, incluida España, no hicieron caso al equipo de inspectores comandado por Hans Blix que solicitaban ampliar las inspecciones?

Los inspectores de la ONU fueron muy salomónicos. Yo estaba delante cuando habló Blix y manifestó que no podía decir si Sadam tenía las armas o no. Al decir eso, los que estábamos en un lado de la barrera, es decir, Estados Unidos, Gran Bretaña, España, Bulgaria, etc, y sabiendo que Sadam Husein estaba obligado por una resolución de la ONU a demostrar que se había desarmado, creímos que Sadam Husein si tenía las armas y que se quería quedar con nosotros. Otros países, Francia, Alemania, Rusia, dijeron que muy posiblemente las tenía, pero que reforzando las inspecciones se podían descubrir y no haría falta intervenir. El jefe de los inspectores dijo una frase muy significativa, que a mí personalmente, y lo podría decir en el día del juicio final, que me hizo pensar que Sadam Husein si tenía las armas de

destrucción masiva. Dijo: "Yo no puedo asegurar que las tiene, pero tampoco que no las tenga. Ahora, si hubiera voluntad política de desarmarse, esto lo habríamos solucionado casi en 24 horas". Esa frase fue definitiva y definitiva, porque significaba que Sadam Husein estaba jugando al ratón y al gato después de doce años, que estaba engañándonos.

Echando la vista atrás y dado que las armas no han aparecido, ¿ha sido una guerra equivocada?

La guerra, desde el momento en el que no se descubren las armas de destrucción masiva, provoca muchos sentimientos encontrados. Se ha eliminado a Samad Husein, lo que es algo muy bueno, pero al mismo tiempo ha habido mucho sufrimiento. ¿Ha merecido la pena o no ha merecido la pena? Ahora mismo no podría pronunciarme. Cada vez que oigo que ha habido un bombardeo, se me ponen los pelos de punta. Sin haber encontrado las armas de destrucción masiva, porque ya no las tenía, porque no había engañado, es una pesadilla...

¿Qué equivocaciones han desembocado en la guerra de Irak?

Las de los servicios de inteligencias del mundo. Es increíble que los servicios de inteligencia del mundo nos dijeran que había armas de destrucción masiva de una forma clara o velada, pero no nos dijeran que no creían que las hubiera. Ésa es la primera falla. La inteligencia americana es posible que exagerara la amenaza, pero no había un sólo informe que dijera que Sadam Husein no tenía armas de destrucción masiva, sino lo contrario.

¿Esto es fruto de la incompetencia o usted detecta cierta mala fe en esta circunstancia?

No lo sé, no sé qué decir. Yo creo que el Gobierno americano maquilló y moduló lo que le interesaba probar. Ahora, el servicio de inteligencia francés no dijo nada de las armas de destrucción masiva, ni el egipcio, por ejemplo.

¿Y después de este primer fallo?

Creo que se podían haber dado unas semanas más a las inspecciones. Quizá así no habría habido intervención militar.

¿La diplomacia puede solucionar lo todo?

Lamentablemente, llega un momento extremo en el que la diplomacia se agota. Aun así, hay que intentarlo todo y darle el tiempo suficiente a la diplomacia.

En el caso de Irak, fue Estados Unidos quien no le dio el tiempo suficiente, ¿por qué?

Estados Unidos pensó que en el Consejo de Seguridad iba a vetar la intervención y que se iba a convertir el algo totalmente ilegal. Además, Sadam Husein iba a tener más tiempo para ocultar las armas. No pasando por Naciones Unidas, la intervención no es legal pero también es más discutible que sea ilegal. En el caso de Kosovo actuamos igual y la gente se calla.

¿Quiénes son los responsables de esta guerra?

Fundamentalmente, Sadam Husein. Sadam Husein era un déspota, un tirano. Metió al mundo en dos atolladeros por las dos guerras que inició y luego, por si faltaba poco, no demostró, pudiendo hacerlo, que no tenía armas de destrucción masiva. Eso provocó la intervención militar, buena o mala.

¿Qué enseñanzas se pueden extraer de este conflicto?

Primero, que las resoluciones de Naciones Unidas no deberían ser tan ambiguas, como la 1441, y segundo, conminar a los servicios de inteligencia a trabajar de una forma más eficaz. En el plano diplomático, ahora pienso que debería haber habido más inspecciones.

Sabiendo lo que sabe y a la luz de los acontecimientos, ¿volvería España a hacer lo mismo?

Yo era un mandado, un funcionario. Yo hubiera dicho, después de ver lo que ha pasado, que sin armas de destrucción masiva la guerra era una barbaridad. En aquel momento, en marzo de 2003, creía a pies

juntillas, aparte de que el Gobierno me obligaba a tener esa postura, que Sadam Husein tenía las armas.

¿No surgió ningún tipo de duda?

Aunque yo pensaba que no podíamos estar indefinidamente con las inspecciones, quizá sí podíamos haber dado unas semanas más a los inspectores para ver si nos evitábamos un conflicto. Eso también lo pensaba yo. Pero yo estaba convencido de que Sadam era un pícaro, un sinvergüenza y que no quería mostrar las armas y que nosotros las íbamos a encontrar. En el verano, ya se empezó a sospechar de que no iba a ser así y si no aparecían las armas de destrucción masiva todo se ponía en tela de juicio, como así ocurrió.

¿Qué opina de la salida de España de la guerra?

Es una decisión soberana del Gobierno, prometida por el partido que está en el Gobierno. Yo la acato. ¿Hasta dónde ha quedado perjudicada la imagen de Naciones Unidas?

La ONU ha salido malparada de cara a Estados Unidos, porque impidió hacer una cosa que para ellos era de justicia, y de cara a muchos países europeos, porque no ha podido impedir que Estados Unidos actúe sin el acuerdo expreso de Naciones Unidas.

¿Y la imagen de su secretario general, Kofi Annan?

Es un hombre honrado, buen diplomático, inteligente, bienintencionado, que ahora mismo tiene una relación no óptima con Estados Unidos, pero yo creo que actúa de buena fe.

¿Cómo se resuelve el conflicto iraquí?

Es complicado, pero Estados Unidos tiene que limpiar Faluya porque no puede permitir que haya allí un nido de gente que están poniendo bombas y que no van a permitir que haya elecciones, y que el día de las elecciones van a poner 58 bombas en todo el país. Todo eso, a la vez, crea un mayor odio hacia los estadounidenses, así que está difícil.

EL PROTAGONISTA

CARNE DE IDENTIDAD

- **Edad.** 64 años (20-4-1940).
- **Lugar de nacimiento.** Albox (Almería).
- **Familia.** Casado y con tres hijos.
- **Carrera profesional.** Dedicado a la diplomacia por entero desde 1967, excepto un paréntesis de un año y medio que fue director general del Real Madrid junto a Ramón Mendoza. Ha servido en las embajadas de Argelia, Bolivia, Lisboa y Naciones Unidas. Ha ocupado cargos directivos en el Ministerio de Asuntos Exteriores con los tres Gobiernos de la Democracia (UCD, PSOE y PP). Tras el cambio de Ejecutivo en marzo de este año, está a la espera de un nuevo destino.

Conferencia organizada por la Institución Futuro



PAMPLONA. El ex embajador de España ante Naciones Unidas, Inocencio Arias, ofreció ayer en Pamplona una conferencia sobre la ruptura de relaciones entre Estados Unidos y Europa. La charla, organizada por la Institución Futuro, se celebró en el Hotel Iruña Park y con

la participación de más de un centenar de asistentes, entre los que figuraban varios miembros del Ejecutivo foral. Ante un concurrido auditorio, el diplomático analizó la situación internacional tras la reelección de George W. Bush como presidente. FOTO: CHEMA PÉREZ

Consulta las ofertas de empleo en internet



www.noticiasdenavarra.trabajos.com

Interrupción voluntaria del embarazo

clínica **BTUR**

- Anestesia local o general
- Vasectomía
- Ligadura de trompas con laparoscopia (alta el mismo día)

C/Adolfo Aznar, 26
976 - 73 57 67

ABIERTA INCLUSO SABADOS

Ayuda en Acción

www.ayudaenaccion.org

20 AÑOS DE ACCIÓN,
20 AÑOS DE RESULTADOS

APADRINA UN NIÑO DEL TERCER MUNDO

902 402 404

ARANTZAKO UDALA

ARANTZAKO HERRIKO ETXEOA 1º SOLAIRUAN UDAL BULEGOAK JARTZEKO OBRAK

Prozedura: prentsan iragarritako prozedura negoziatua.

Aurrekontua: 59.704,91 euro (Bez barne).

Proposamenak aurkezteko epea: 2004ko azaroaren 30eko eguerdiko 14.00ak arte.

Dokumentazioa: Proiektua (Patxi Chocarro eta Maria Urmeneta Arkitetkoek egina) eta baldintza pleguak Arantzako Herriko Etxean daude interesatuen eskutira.

Arantz, 2004ko azaroaren 11an ALKATEA, Vicente Arocena Blurrarena

AYUNTAMIENTO DE ARANTZA

OBRAS DE HABILITACIÓN DE LA PLANTA 1ª DE LA CASA CONSISTORIAL DE ARANTZA PARA OFICINAS MUNICIPALES

Procedimiento: procedimiento negociado con publicidad en prensa.

Presupuesto: 59.704,91 euros (IVA incluido).

Plazo de presentación de proposiciones: a las 14 horas del día 30 de noviembre de 2004.

Documentación: el proyecto (redactado por los arquitectos Patxi Chocarro y Maria Urmeneta) y el pliego de cláusulas se encuentra en el Ayuntamiento de Arantz.

Arantz, 11 de noviembre de 2004 El Alcalde, Vicente Arocena Blurrarena